**Ladányi János**

**Kis számok törvénye[[1]](#footnote-1)**

A társadalomkutatók nem feltétlenül a leggyakrabban előforduló jelenségeket vizsgálják. Például Durkheim, akit az első modern empirikus szociológiai munka megalkotójának szokás tekinteni, híres könyvében, *Az öngyilkosság*ban az egyes társadalmakra jellemző öngyilkossági arányszámok alakulásával foglalkozott. Ez Franciaországban a könyvének megírását megelőző hat évtizedben, 1826 és 1890 között csaknem négyszeresére emelkedett, de számuk a csúcson is csak kétezer körül volt. Mint ismeretes, Magyarország az öngyilkosságok gyakoriságát tekintve mintegy másfél évszázada általában világelső vagy ahhoz közeli pozíciót foglal el, de ez a nemzetközi összehasonlításban rettenetesen magasnak számító, évenkénti 2200 körüli halállal végződő hazai öngyilkosság alig befolyásolja a halandóságok országos számának és arányának alakulását.

A Magyarországon regisztrált hajléktalanok száma legalább tízszerese az öngyilkosokénak: a mértékadó becslések mintegy harmincezer hajléktalanról szoktak beszélni. És legalább ugyanennyi a kis erdőkben, volt nyaralótelepeken, fóliasátrakban, szörnyűséges kalyibákban, elhagyott ipartelepeken és hasonló helyeken rövidebb-hosszabb ideig élő, regisztrálatlan hajléktalanok száma. Ez is rettenetesen magas szám, de csak töredéke a létminimum alatt élő négymilliós vagy a mélyszegénységben tengődő másfél milliós népességnek. Miért érdemes akkor mégis az olyan alacsony előfordulási gyakoriságú társadalmi problémákkal foglalkozni, mint például az öngyilkosság vagy a hajléktalanság?

A legkézenfekvőbb magyarázat az, hogy ezek extrém szituációk, ezért a társadalomnak kötelessége ezekkel a kirívóan súlyos esetekkel foglalkozni. Sőt, egy-egy társadalom minőségét egyenesen az határozza meg, hogy miképpen bánik a legkiszolgáltatottabb helyzetben levő tagjaival. Sok igazság van ebben az érvelésben, és attól tartok, hogy ennek alapján hazánkról meglehetősen rossz és egyre rosszabb bizonyítványt lehet kiállítani.

Durkheim azonban nem ilyen megfontolásból foglalkozott az öngyilkossággal. Őt nem az öngyilkosságok egyéni okai, elkövetési módjai, gyakoriságuk földrajzi eloszlása, hanem a társadalom működése, az öngyilkossági arányokat determináló társadalmi feltételek, a társadalom kohéziója érdekelte, illetve az, hogy ezeket különválassza a különféle egyéni, biológiai és földrajzi meghatározottságok rendszerétől. Ehhez viszont inkább arra van szükség, hogy olyan jelenséget elemezzünk, amely a társadalom működése szempontjából fontos indikátorának tekinthető, semmint arra, hogy feltétlenül valamilyen tömegjelenséget vizsgáljunk.

Mint említettük, a hajléktalanságot sem pusztán a hajléktalanok nagy száma miatt kell rendkívül fontos társadalmi problémának tekinteni. Vizsgáljunk meg először néhány egyszerű tényt. A hajléktalanság nyilvánvaló társadalmi problémává csak a rendszerváltás után vált, ekkor is inkább csak a fővárosban. Azóta viszont a regisztrált hajléktalanok száma az 1990-ben becsült néhány ezerről a 2012-ben mért mintegy harmincezerre emelkedett, és a regisztrálatlanok száma valószínűleg még ennél is jobban növekedett. Figyelemreméltó az is, hogy míg az 1990-es évek elején a témával foglalkozó szakemberek arról számoltak be, hogy a hajléktalanok között csak elenyésző számban voltak cigányok, illetve olyanok, akiket a többségi társadalom cigánynak tekintett, ez az arány mára a húsz évvel korábbinak a sokszorosára nőtt. A Február Harmadika Munkacsoport évenkénti országos hajléktalan-adatfelvételéből származó adatok szerint 2011-ben a magukat cigánynak valló személyek budapesti hajléktalanok közötti aránya tizenhat százalék, arra a kérdésre pedig, hogy „mondták-e már Önre, hogy cigány?”, a megkérdezettek huszonhat százaléka válaszolt igennel. Lehet persze azzal érvelni, hogy – különböző módszertani okok miatt – ezek a számok nem tekinthetők teljesen megbízhatónak, annyi azonban nagy biztonsággal állítható, hogy míg a rendszerváltozáskor a cigányok össznépességen belüli arányukhoz képest alul voltak reprezentálva a hajléktalanok között, arányuk mára többszörös felülreprezentáltságot mutat ugyanebben a körben. Mivel magyarázható a fent említett arányoknak ez a gyors emelkedése, és különösen mivel magyarázható a cigány hajléktalanok arányának a rendkívül gyors növekedése?

Hajléktalanok ugyan a rendszerváltás előtt is voltak, de részben a hatósági tiltás, részben a különböző ellátó intézmények viszonylagos fejlettsége miatt számuk ebben az időben még elenyésző volt. Az olcsó bérű tanácsi bérlakások többségének privatizálása vagy lebontása, a munkásszállások megszűnése, a pszichiátriai osztályok egy részének bezárása és más hasonló okok miatt azonban már a ’80-as évek legvégén, a ’90-es évek legelején egyre nagyobb számban jelentek meg Budapest közterületein a hajléktalanok. De számuk gyors emelkedését mégsem csak a szegényeket ellátó intézményrendszer leépülése, hanem – sokkal inkább – a szegénység jellegének drámai átalakulása okozta.

A rendszerváltás előtti „teljes foglalkoztatás” miatt majdnem mindenkinek volt, ha olykor meglehetősen szegényes, de mégis biztos megélhetést jelentő munkája. Akkor még majdnem mindenkinek volt, ha olykor meglehetősen szűkös és rossz minőségű, de mégis többé- kevésbé biztos lakhatása is. A rendszerváltással, pontosabban már az államszocialista gazdasági és szociális rendszer 1990-et megelőző, fokozatos leépülésével párhuzamosan azonban a szegények jelentős részéből előbb mélyszegények, majd tartósan mélyszegények, a munkájukat elvesztők tömegeiből előbb munkanélküliek, majd tartósan munkanélküliek lettek. Azt is mondhatjuk, hogy a jól-rosszul integrált szegénységből előbb többszörös kirekesztettség, majd – nem utolsósorban a hátrányok iskolarendszeren keresztül történő továbbörökítése, sőt felerősítése következtében – többszörös és tartós kirekesztettség lett. Ezzel párhuzamosan egyre inkább felgyorsult a cigány és nem cigány szegények lakóhelyeinek területi koncentrációja, továbbá felgyorsult a legszegényebbek, különösen a legszegényebb cigányok kiszorulása a munkahelyekhez közeli városokból és falvakból is. Gyorsan nőtt a gettósodó településrészeken, gettótelepüléseken élők száma, sőt az ezredfordulón már – először az ország történetében – a gettósodó térségek is megjelentek.

Az 1990-es évek legelején még arról beszéltünk, hogy az „önkényes lakásfoglalás” döntően társadalmi problémák miatt alakul ki, amit az igazol, hogy a hatóságok által ebbe a kategóriába soroltak zömében családosok vagy részcsaládosok, jellemzően az ország legsúlyosabb válságövezeteiből vándorolnak fel a városokba, mindenekelőtt Budapestre, és felülreprezentáltak közöttük a cigányok. Ezzel szemben a „hajléktalanságot” elsősorban egyéni problémának, illetve ilyen problémák kumulációjának tekintettük, amit az látszott igazolni, hogy ezt a csoportot többnyire egyedülállók alkották, akiknek hajléktalanná válás előtti lakóhelyei térben viszonylag elszórtan helyezkedtek el, és ebben a körben csak az össznépességen belüli vagy annál is alacsonyabb arányban fordultak elő cigányok. Ez utóbbit abban az időben minden témával foglalkozó szakember a cigány közösségeken belüli igen erős szolidaritási viszonyokkal magyarázta. Bármilyen szegény egy cigány család vagy kiterjedt rokonság, bármilyen szűkös és szegényes körülmények között élnek – mondtuk –, az mégsem fordulhat elő, hogy valakinek ne jusson valamekkora hely, ahol meghúzhatja magát.

Ezek a szolidaritási viszonyok azóta rohamosan erodálódtak. Ahogy az első generációs munkanélküliek közösségei második, sőt harmadik generációs munkanélküliek által dominált közösségekké váltak, ahogy a faluszéli cigánytelepek – a helyi munkamegosztásba valamilyen nagyon esetleges és alacsony bért biztosító munkák szintjén, de mégiscsak integrálódott – lakói minden munkalehetőségtől elzárt gettótelepülések páriáivá váltak, ahogy az itt élő családok jóformán egyetlen pénzbevételévé a különböző szociális segélyek váltak, úgy kezdett fokozatosan szétszakadozni a helyi szolidaritási viszonyok hálója, és a cigánytelepek lakóinak jelentős része gettólakó lett. A mélyszegénységben élő, tartós munkanélküli, segélyfüggő szerencsétlenek által benépesített etnikai gettókban pedig a szegények túlélését biztosító, szolidaritáson alapuló szegénykultúrát mindenhol a világon az erőn és erőszakon alapuló gettóértékek, gettónormák és a túlélésért folytatott, egyre kegyetlenebbé váló harc dominanciája váltja fel.

Ilyen körülmények között a korábbinál sokkal gyakrabban fordul elő az, hogy nem befogadják, hanem elüldözik a hozzájuk képest is elesettnek számítókat, vagy esetleg, amíg csak lehetséges, kegyetlenül kihasználják őket. Döntően ezzel magyarázható a roma hajléktalanok számának drámai megugrása. És ezzel magyarázhatók a különös brutalitással elkövetett bűncselekmények, a prostitúcióra kényszerítés, a kábítószer-használat gyors elterjedése, a csicskáztatás és nem utolsósorban az uzsora rövid időszak alatt történt gyors térhódítása. Ezek is viszonylag alacsony országos gyakorisággal előforduló jelenségek, sőt még az etnikai gettók lakóinak többsége is inkább elszenvedője, mint elkövetője ezeknek a devianciáknak. De – különösen azért, mert mind ugyanabba az irányba mutatnak – rendkívül súlyos társadalmi problémát jeleznek. Olyan problémát, amely csak az azt előidéző körülmények megváltoztatásával mérséklődhet vagy szűnhet meg, mint ahogyan kialakulása is csak az egész magyar társadalom működésével magyarázható.

A hajléktalanok és különösen a roma hajléktalanok számának gyors emelkedése tehát sokkal szélesebb társadalmi problémára, az integrálatlan szegénység tömeges kialakulására, a városi és falusi etnikai gettókban élő népesség tömeges megjelenésére és az ehhez a folyamathoz törvényszerűen kapcsolódó devianciák elszaporodására, még szélesebb értelemben a magyar társadalmon belüli biztonság, kohézió és szolidaritás veszélyes meggyengülésére hívja fel a figyelmet. Rendészeti kampányokkal ez a jelenség ugyanúgy nem kezelhető, mint ahogyan szükségszerűen kudarcot vallanak a hajléktalanság problémáját hatósági keménykedéssel és brutalitással, továbbá „kreatív törvényhozással” megoldhatónak vélő kormányzati és önkormányzati törekvések is. [[2]](#footnote-2)

1. A tanulmány elsőként 2013 márciusában jelent meg az *Élet és Irodalom*ban, megállapításai ugyanakkor máig hatóak és kínzóan aktuálisak – a szerk. [↑](#footnote-ref-1)
2. A cikk megírása során nagymértékben támaszkodtam a hajléktalanokkal évtizedek óta foglalkozó kiváló szakemberek, mindenekelőtt a fiatalon elhunyt Mezei György, továbbá Győri Péter, Iványi Gábor és Vecsei Miklós, valamint az áldozatos munkát végző szociális munkásoktól kapott értékes információkra és tanácsokra – L. J. [↑](#footnote-ref-2)