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**Mit tehetnénk ellene?**

Anthony B. Atkinson: *Egyenlőtlenség. Mit tehetünk ellene?* (Kossuth Kiadó, 2017)

2017 novemberében jelent meg magyarul Anthony B. Atkinson *Egyenlőtlenség. Mit tehetünk ellene?* című könyve. Atkinson angol közgazdász volt, 2017 januárjában halt meg hetvenkét éves korában. Már munkásságának elején meglátta, hogy a közgazdászok nem foglalkoztak megfelelően a szegénység és egyenlőtlenség ügyével. A gazdaságtan elvont objektivitását ugyanúgy elfogadhatatlannak tartja, mint azt, hogy a politikák központi célja a GDP növekedése legyen. „A kiindulópont az egyének és családjaik életszínvonala és jóléte kell, hogy legyen. A makrogazdasági politikák, és valójában minden politika eszközök valamilyen cél eléréséhez, nem önmagukban célok. Létüket azzal lehet igazolni, hogy mennyire szolgálják az állam polgárait.”[[1]](#footnote-1) Vagyis a társadalom politikáját „a méltányosság és társadalmi igazságosság elveire”[[2]](#footnote-2) kell építeni.

Ezért egész életében kutatta ezeket a problémákat. 1970 óta vagy húsz könyvet írt és másik húszat szerkesztett, amelyeknek szinte mindegyike érintette az egyenlőtlenség ügyét olyan témák kapcsán, mint a szegénység, a kirekesztés, a foglalkoztatás, az adózás, a jövedelmek és a vagyon eloszlása, a jóléti állam, a kormányzati gazdaságtan. Sok értékelője szerint ő a tudomány olyan óriása, akinek vállán az egyenlőtlenséggel és szegénységgel foglalkozó mai jóléti közgazdászok állnak. Utolsó könyve szinte összefoglalja ezt az életművet.

A világban a jövedelmi egyenlőtlenségek a második világháborúig hullámzottak, de főleg emelkedtek. A háború sokkja sok vagyont lerombolt. A háború nyomán Európa jó részén a polgárok követelték, a kormányok megértették a változás szükségességét. Létrejöttek a jóléti államok, amelyek sokat tettek az egyenlőtlenségek ellen és a szegénység csökkentéséért. Számos országban javult a helyzet, erősödtek a szociális jogok, fejletté váltak a fontos, mindenkihez eljutó szolgáltatások, mint az egészségügy és az iskola, és kiegyenlítettebbé váltak az élet- és lakáskörülmények. 1980, Thatcher és Reagan óta azonban teret hódított a globalizáció, amelynek erői igyekeznek visszaszorítani a korábbi vívmányokat. A globalizáció hatását csak a világvagyon piramisának szélsőségeivel jellemzem. 2015 táján a piramis alján volt a világ felnőtt népességének hetven százaléka. Nekik a világ összvagyonából mindössze három százalék jutott. A piramis tetején viszont a felnőttek kevesebb mint egy százalékát találjuk, akik viszont az összvagyon közel felét, negyvenhat százalékát birtokolták (úgy is mondhatjuk, bitorolták). Az arányok Magyarországon, de még Angliában sem ennyire szélsőségesek, de nyugtalanítóan emelkednek.

A neoliberális, a piacokat korlátlanul felszabadítani akaró erők igényeinek a konzervatív kormányok, így az angol politika is, sokban eleget tettek. Ez Atkinsont elkeserítette, és tulajdonképpen ezért fogott neki e könyvnek, hogy bebizonyítsa, a helyzet romlása nem szükségszerű. Azon is múlik, hogy mennyire állnak ellen társadalmi erők, és van-e kormányzati akarat a viszonyok javítására. A könyv a helyzet elemzését követően tizenöt javaslatot tesz a jövedelmek és vagyonok eloszlásának változtatására. Ezek a tőkepiacot, a munkaerőpiacot és az állami elosztást érintik. A továbbiakban e javaslatok tartalmát ismertetem. Többségükre nálunk is szükség lenne, ám a társadalmi egyenlőtlenségek és a szegénység csökkentését, illetve a társadalmi kirekesztés gyengítését szolgáló tizenöt javaslatban egyetlen sincs, amivel Magyarország ne szembe menne. Ez többnyire minden kommentár nélkül világos, így csak egyes javaslatokat értelmezek hazai szemszögből.

Az eszközök között van, ami „alulra”, és olyan is, ami „felülre” teszi a hangsúlyt, azaz a szegények jövedelmeit növeli, illetve a magas jövedelmeket korlátozza. Mégis, mindegyik a társadalom egészét fogja át. Atkinson azért híve a mindenkit érintő ellátásoknak és szolgáltatásoknak, mert egész életében elutasította a szegénység igazolásához kötött segélyezést. A könyvben részletesen bizonyítja, hogy a szegénysegélyezés több kárt, mint hasznot okoz. Új módon ismerteti a régi érveket, amelyek szerint a segélyezés stigmatizáló, ami ma is nehezen kerülhető el, és hogy munkára ellenösztönző. Atkinson szerint ez olykor lehet igaz, de a többség esetében nem így van. Az emberek többsége szívesebben tesz valamit a jövedelméért, mint hogy a semmittevésért alamizsnát kapjon. A segélyek nagy hiányosságának tartja, hogy sosem jutnak el a jogosultakhoz, és többnyire a legnyomorultabbakat nem találják meg. Azt természetesen elfogadja, hogy amíg egy ország nem keres és talál korrektebb megoldást, addig meg kell tartani, de legalább tisztesebb szintre kell emelni a segélyezést. Újak az adópolitikai érvei, amelyekkel azt bizonyítja, hogy a segélyezetteknél lesznek a legmagasabb adókulcsok, hiszen ezek akár száz százalékot is elérhetnek, amikor más jövedelmekhez jutnak, és ezzel elveszítik az addigi segély jelentős részét vagy egészét. Gazdagítja azt az érvelést is, amely a szegénysegélyek pszichológiai és a társadalmi kirekesztést erősítő hatására vonatkozik. Azt húzza alá, hogy az emberek maguk mennyire más értéket tulajdonítanak különböző forrásokból és jogcímeken kapott jövedelmeiknek. Mindezek alapján javasolja a tizenöt pont egyikeként, hogy a segélyezési szelektivitást fel kell váltani univerzális, mindenkit jogosulttá tévő rendszerekkel.

Minthogy minden változás előfeltétele az erőviszonyok módosulása, a javaslatok egy része arra vonatkozik, hogy a közpolitikának az érintettek és érdekeltek közötti nagyobb hatalmi egyensúlyra kell törekednie. Ennek megfelelően foglalkoznia kell a gazdasági versengés elosztási hatásaival, erősítenie kell a szakszervezetek pozícióját, illetve valamennyi piaci és nem piaci érdekelt képviselőiből álló „társadalmi és gazdasági tanácsot” kell létrehoznia.

Úgy gondolja, hogy az elosztás befolyásolását már a tőkepiacon el kell kezdeni. Ezért a politikusoknak már a technológiai változások irányát is igyekezniük kell befolyásolni. A cél az lenne, hogy ne a társadalom tetszőlegesen nagy részét fölöslegessé tévő „költséghatékony” robotizáció felé tartson a fejlesztés, hanem a jó színvonalú foglalkoztathatóság felé. Ez azt is tartalmazza, hogy az egyre szélesebb kör számára szükséges szociális, igazgatási stb. szolgáltatások humánusak legyenek, ne csak elintézzék az ügyeket, hanem szolgálják az emberek sokféle szükségletét. Idetartozó feladat a kisbefektetők minimális hasznának garantálása és még sokkal inkább az univerzális tőkejuttatás a felnőtt élet kezdetekor.

A tőkepiacot érinti az az ajánlás is, amely egy Állami Beruházási Alap létrehozását javasolja. Ez arra törekedne, hogy a piacba való beavatkozás, államosítás nélkül (így például magáncégek részvényeinek vásárlásával) növelje az állam jelenbeli és jövőbeni teherbírását a nemzeti vagyonalap révén. Vagyis az állam ne kontrollálja a piacot, de igyekezzen haszonélvezője lenni. Ennél is mélyebben érinti a tőkepiacot a tőke öröklésének és ajándékozásának progresszív adóztatása. Az ilyen öröklések éves összege Angliában a GDP tíz, Franciaországban húsz százaléka körül van. Látva az ilyen tőkefelhalmozás nemzetközi folyamatait, korántsem meglepő, hogy Magyarországon miért tette a törvény 2010 után adó- és illetékmentessé a rokonok közötti tetszőlegesen nagy értékű ajándékozást vagy öröklést.

A munkaerő-piaci viszonyokba való beavatkozás mindenekelőtt a munkanélküliség előre meghatározott mértékű csökkentését jelenti. Ehhez az államnak megfelelő „garantált közfoglalkozást” kell biztosítania az ezt igénylők számára. Ezen javasolt közfoglalkoztatási forma kritériumai ugyanakkor mindenben ellentétesek a mai magyar gyakorlattal. Minden igénylőnek biztosítani kell a heti meghatározott óraszámot (akár úgy, hogy ez kiegészítse a részfoglalkoztatást, vagyis figyelembe véve a nem standard foglalkoztatás terjedését); a javasolt munka visszautasításának nincs szankciója; mindemellett pedig megfelelő előkészítéssel biztosítani kell, hogy a munka hasznos legyen és a foglalkoztatott méltóságát fenntartsa.

Ugyanakkor tudja, hogy többnyire az elfogadott minimálbér mellett sem biztosítható, hogy a közfoglalkoztatás, vagy általában az alacsony bér, kivezessen a szegénységből. (Az nem jut Atkinson eszébe, hogy a közmunkás a minimálbért sem kapja meg.) Épp ezért van szükség egy országos keresetpolitika kialakítására. Ennek egyik sarokpontja egy, a megélhetést biztosító minimumbér lenne. A másik pedig a magasabb bérekre vonatkozó, nyilvánosan megvitatott és közösen elfogadott „gyakorlati etikai kódex”. Ez azt jelenti, hogy azok, akik tetszőlegesen magas fizetést szerezhetnek, a kiugró jövedelemről erkölcsi meggyőződésből, a közös normák hatására lemondanak. Azt hiszem, Angliában többen tudnak ilyen erkölcsökhöz igazodást elképzelni, mint nálunk.

A piaci és nem piaci jövedelemelosztás kimenetének módosítását szolgáló javaslatok közül inkább a gazdagokat érinti kedvezőtlenül a jövedelemadó progresszivitásának növelése a mai (angol) húsz–ötven százalékról huszonöt–hatvanöt százalékra. A rendszerben lenne egy első adómentes sáv a keresők számára, és egy, a tulajdon értékéhez a mainál jobban kapcsolódó lakásadó egészítené ki. Mindez a magyar polgár számára teljesen hihetetlennek tűnik. Nálunk jelenleg az állam a közép- és felső osztály szavazatait akarja megvásárolni egy egyre csökkenő, most tizenöt százalékos egykulcsos adóval, ami viszont a legkisebb jövedelműeket is sújtja. Az örökösödési és ingatlanadónak a gondolatát is elutasítja a politika, a tőke profitjának adóját meg tíz százalék alá csökkenti. Igaz, így a költségvetés egyre kevesebbet tud oktatásra, egészségügyre, munkanélküliségi ellátásokra fordítani, de ezt főleg a szegények érzik meg, ami a kormányzatot nem zavarja.

A könyv további univerzális elosztási javaslatai is mindenkinek, de kiváltképp az alacsonyabb jövedelműeknek kedveznek. Ezért megszűnnének például az adóalap-kedvezmények, amelyeket nem tud mindenki igénybe venni. Az írásban különös hangsúlyt kapnak a gyerekek. Atkinson a jelenlegi családi pótlékot – megőrizve annak univerzális jellegét – mindenki számára a mainál sokkal magasabb szinten tenné elérhetővé. Az összeg bekerülne az adóalapba, vagyis a jobb helyzetűek jogosultsága mindenkivel azonos lenne, csak a végül kézhez kapott összeget csökkentené nagyobb adó. Ez a megoldás minden perverz újraelosztást gátol, és jövedelemteszt nélkül biztosít az átlagosnál jóval magasabb ellátást a szegényebbeknek. Egyben pedig bizonyíthatóan különösen hatékony eszköz a gyerekszegénység ellen. A javaslat utat nyitna továbbá egy európai „gyerek-alapjövedelem” felé.

A felnőtteknél a mai segélyeket kiváltaná, az alacsonyabb ellátásokat pedig kiegészítené a „társadalmi részvételhez kötött alapjövedelem”. Ez – szemben a feltétel nélküli alapjövedelem javaslatokkal – nem járna állampolgári jogon a „szörfölőknek”. Atkinson javaslata az alapjövedelmet valamilyen nagyon szélesen meghatározott társadalmi hozzájáruláshoz kapcsolná, amelybe beletartozna többek között a (heti harmincöt órányi) munka, az igazolt munkanélküliség, a tanulás, a családi ápolási-gondozási feladatok ellátása, vagy a rendszeres önkéntes munka. Az alapjövedelem társadalmi és politikai elfogadását valami ehhez hasonló feltételek valószínűleg nálunk is segítenék. A részvételi alapjövedelem alternatívája Atkinson szerint a társadalombiztosítás (azaz a járulékhoz kötött ellátások) teljes újjászervezése, a mainál sokkal szélesebb kör bevonásával és magasabb ellátási szintekkel.

Annyi biztos, hogy Atkinson javaslatai radikálisak és konzisztensek. Hogy hol mennyire reálisak, az külön kérdés. Azt láttuk, hogy sok mindenben ellentétesek a mai, illetve a huszonöt éve kialakult magyar foglalkoztatási, adóztatási és újraelosztási gyakorlatokkal. Ezek ugyanis mindig elvtelenek, összefüggéstelenek voltak és maradtak, és érdemben nem segítenek sem az egyenlőtlenségeken, sem a szegénységen. Atkinson javaslatai a feltételekkel és következményekkel, költségekkel számoló, szakszerű, összefüggő és gyakorlatias javaslatok. Ha nálunk csak részlegesen érvényesíthetők is, példát adnak egy baloldali program felépítésének módjáról, egyben pedig az elvszerűség és gyakorlatiasság összeegyeztethetőségéről. Jó lenne, ha a magyar baloldal politikai képviselői, jó esetben pártjai ezt megértenék.

Már ha esélyt akarunk adni egy progresszív politikai programnak és megvalósításának.
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